

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.** (predtým: **I.**), **M.**, **X.**, IČO: **X.**, zast. JUDr. **I.K.**, advokátom, **K.**, **X.**, proti žalovanému: **R.**, **L.**, **X.**, IČO: **X.**, zastúpeného opatrovníčkou **p. J.**, súdnou tajomníčkou Krajského súdu v Bratislave, Záhradnícka 10, Bratislava, o zaplatenie 252 419 Sk s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 46 Cb 95/00-124 zo dňa 18. januára 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 46 Cb 95/00-124 zo dňa 18. januára 2007 v napadnutej časti trov konania **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 252 419 Sk spolu so 17,6 % úrokom z omeškania od 11.6.1999 zo sumy 47 594 Sk, od 22.6.1999 zo sumy 59 461 Sk, od 12.7.1999 zo sumy 52 389 Sk, od 23.7.1999 zo sumy 21 661 Sk, od 1.8.1999 zo sumy 18 249 Sk, od 13.8.1999 zo sumy 25 609 Sk, od 22.8.1999 zo sumy 27 456 Sk až do zaplatenia a náhradu trov konania 15 016 Sk.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca uzatvoril dňa 24.10.1998 so žalovaným obchodnú zmluvu o podmienkach dodávky mliekarenských výrobkov, ktorá nemala náležitosti kúpnej zmluvy podľa ust. § 409 Obchodného zákonníka. Chýbalo označenie dodávaného tovaru čo do druhu a množstva. Predmet kúpy mal byť špecifikovaný až objednávkami kupujúceho dva dni pred požadovaným termínom plnenia (čl. I. bod 3 zmluvy). Kúpna zmluva mala vzniknúť až potvrdením objednávky alebo poskytnutím plnenia (čl. I. bod 4 zmluvy). Dodacími listami číslo: 288816 zo dňa 21.5.1999, č. 31985 zo dňa 4.6.1999, č. 36916 zo dňa 11.6.1999, č. 44137 zo dňa 25.6.1999, č. 44138 zo dňa 25.6.1999, č. 61757 zo dňa 9.7.1999, č. 69572 zo dňa 15.7.1999, č. 70798 zo dňa 23.7.1999, č. 77672 zo dňa 30.7.1999, č. 77745 zo dňa 6.8.1999, potvrdeným odtlačkom pečiatky a podpisom pracovníka žalovaného bolo žalobcom preukázané dodanie tovaru špecifikovaného vo faktúrach špecifikovaných v podanej žalobe. Poukázal v ďalšom na ust. § 275 ods. 4, § 409 ods. 1 a § 447 Obch. zák. Konštatoval, že k uzatvoreniu kúpnych zmlúv došlo v danom prípade potvrdením prevzatia tovaru požadovaného žalovaným na dodacích

listoch žalobcu. Súd preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 252 419 Sk, ako kúpnej ceny dodaného tovaru, na ktorú vzniklo žalobcovi právo spolu so 17,6 % úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry až do zaplatenia. Výška priznaných úrokov z omeškania neprevyšovala obvyklú úrokovú sadzbu požadovanú bankami v sídle dlžníka v čase uzatvorenia zmluvy (§ 369 ods. 1 v spojení s § 502 ods. 1 Obch. zák.). O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a priznal žalobcovi trovy konania vo výške 15 016 Sk.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o trovách konania podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že rozsudok v časti výroku o náhrade trov konania vychádza, podľa jeho názoru, z nesprávneho posúdenia veci, ktorý sa týka posúdenia žalobcom udeleného plnomocenstva z 20.1.2006 dvom splnomocnencom, a to J.B. a E.V. a plnomocenstva zo 14.11.2006 udeleného J.B. a E.V. právnenému zástupcovi JUDr. I.K., advokátovi, so sídlom v Banskej Bystrici. Nesúhlasil s právnym názorom krajského súdu, že uvedené osoby nie sú oprávnené konať za žalobcu, pretože nie sú štatutárnym orgánom žalobcu, pretože je v priamom rozpore so znením § 13 ods. 1 Obch. zák. Plnomocenstvo udelené žalobcom J.B. a E.V. z 20.1.2006 nie je neplatné a tieto osoby boli a stále sú osoby oprávnené konať za žalobcu, a to na základe plnomocenstva udeleného im žalobcom 20.1.2006. Ďalej tvrdil, že predmetné plnomocenstvo nie je neplatné ani z dôvodu údajnej všeobecnosti. Je pravdou, že Občiansky súdny poriadok všeobecnú plnú moc nepozná, no zároveň ani nezakazuje, pričom súdna prax takéto plnomocenstvo pripúšťa a vymedzuje ho ako plnomocenstvo oprávňujúce zástupcu zastupovať zastúpeného v každom súdnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že plnomocenstvo udelené žalobcom J.B. a E.V. z 20.1.2006 je platným plnomocenstvom, na základe ktorého boli tieto osoby oprávnené udeliť advokátovi plnomocenstvo na zastupovanie v predmetnom súdnom konaní. Krajský súd tým, že znemožnil účastníkovi konania (žalobcovi) realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov, ktoré by inak žalobca mohol pred súdom uplatniť, a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený, odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Prvostupňový súd mal na pojednávaní 18.1.2007 akceptovať plnomocenstvo udelené JUDr. I.K., advokátovi ako právnenému zástupcovi, konať v prítomnosti žalobcu, a následne priznať žalobcovi právo na náhradu trov konania – trovy právneho zastúpenia nie za dva úkony právnej služby, ale za tri úkony poskytnutej právnej služby, teda priznať právo na náhradu trov konania v celkovej výške 32 509,90 Sk (súdny poplatok 10 096 Sk a náhrady trov právneho zastúpenia 22 413,90 Sk).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. f/ OSP, napadnutý rozsudok v časti výroku o trovách konania zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je zaplatenie 252 419 Sk s príslušenstvom titulom kúpnej ceny tovaru dodaného žalovanému, na základe obchodnej zmluvy o podmienkach dodávky mliekarenských výrobkov uzatvorenej dňa 24.10.1998. Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní vo veci rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 252 419 Sk spolu so 17,6 % úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých súm špecifikovaných vo faktúrach v návrhu uvedených a náhradu trov konania v sume 15 016 Sk. V dôvodoch svojho rozhodnutia konštatoval, že nemohol akceptovať plnú moc

vystavenú pre právneho zástupcu J.B. a E.V.. Nešlo o osoby oprávnené konať za žalobcu, na základe zápisu do obchodného registra ako štatutárne orgány. Ich splnomocnenie, ktorého bola predložená len fotokópia vystavená dňa 20.1.2006 konateľom žalobcu, nemalo náležitosti plnej moci v zmysle § 24 OSP, nešlo o plnú moc v konkrétnom súdnom konaní, ale len všeobecnú plnú moc, ktorú však Občiansky súdny poriadok nepozná. Od neplatnej plnej moci nemohla byť preto odvodená plná moc pre právneho zástupcu. Náhradu trov konania priznal žalobcovi vo výške 15 016 Sk, ako náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 10 096 Sk: trovy právneho zastúpenia za zastupovanie v spore JUDr. J.K., advokátom (za dva úkony poskytnutej právnej služby).

Účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu (§ 24 OSP). Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocnenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť (§ 25 ods. 1 OSP). Podľa odseku 3 tohto ustanovenia, advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom, prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 20 ods. 1 Obč. zák., právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány). Zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie), alebo na základe dohody o plnomocnenstve (§ 23 Obč. zák.).

Podľa § 13 ods. 1 Obch. zák., ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.

Podľa § 31 ods. 1 Obč. zák., pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Plná moc môže byť všeobecná (generálna), ktorá oprávňuje splnomocnenca ku všetkým právnym úkonom okrem tých, ktoré vyžadujú zvláštnu plnú moc alebo zvláštnu (špeciálnu), ktorá je obmedzená len na určitý právny úkon. Okrem prípadov, keď zákon výslovne vyžaduje špeciálnu plnú moc k určitému právnemu úkonu, je vecou splnomocniteľa, či ku každému právnemu úkonu, ktorý má byť vykonaný v jeho zastúpení, vystaví splnomocnencovi zvláštnu plnú moc, alebo či mu udelí tzv. všeobecnú plnú moc. V každom prípade musí byť z plnej moci zrejmý rozsah oprávnenia splnomocnenca. Rozhodujúci je preto obsah plnej moci.

V danom prípade súd prvého stupňa nesprávne posúdil po právnej stránke rozsah oprávnenia uvedený v písomnej plnej moci udelenej J.B. a E.V. dňa 20.1.2006 konateľom žalobcu O.B.. Týmto osobám konateľ žalobcu udelil písomnú plnú moc, ktorá ich oprávňovala ku všetkým právnym úkonom, okrem iného aj uzatvárania a podpisovania dodávateľských a odberateľských zmlúv, zastupovania pri všetkých úkonoch vyplývajúcich z týchto zmlúv, vrátane uplatňovania nárokov a plnenia povinností z týchto zmlúv, prijímania a potvrdzovania plnení, podpisovania dokladov, podávania návrhov, prijímania doručovaných písomností. Splnomocniteľ zároveň súhlasil, aby ním uvedení splnomocnenci poverili za seba zástupcu, a ak ich poveria viacerých, súhlasí, aby každý z

nich konal samostatne. Toto splnomocnenie konateľ žalobcu dáva i v rozsahu Občianskeho súdneho poriadku.

Ak teda bola písomne udelená splnomocnencovi plná moc k tomu, aby jeho menom zastupoval vo všetkých veciach, z ktorých by zároveň určité veci, či právne úkony boli z oprávnenia zastupovať vylúčené, ide o všeobecnú plnú moc, ktorá je plne dostačujúca k zastupovaniu žalobcu v tomto konaní. Pokiaľ bola súdu predložená iba fotokópia tejto plnej moci, ide o odstrániteľnú vadu, ktorú si súd vo svojej kompetencii mal vyriešiť. Možno potom dospieť k záveru, že na základe platnej všeobecnej plnej moci, boli uvedené osoby (splnomocnenci) oprávnené udeliť plnú moc advokátovi na zastupovanie v konkrétnej veci.

Z uvedeného vyplýva, že rozsudok krajského súdu v napadnutej časti o trovách konania nie je správny. Preto odvolací súd rozsudok v napadnutej časti vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a podľa odseku 3 tohto ustanovenia v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. júna 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: